**Дело №11-128/2021**

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

27 августа 2021 года

Перовский районный суд города Москвы

в составе: председательствующего судьи Ваньянц Л.Г.,

при секретаре Михеевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по апелляционной жалобе:

ответчика ... ... на решение мирового судьи судебного участка № 415 района Косино-Ухтомский города Москвы К.М. Игнатьева от 19 февраля 2021 года, которым постановлено:

«Взыскать с ... ... в пользу ПАО «Сбербанк России" в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк денежные средства в размере 4780,13 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 636,70 руб.»,

руководствуясь ст. 328 , ст. 329 ГПК РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 415 района Косино-Ухтомский города Москвы К.М. Игнатьева от 19 февраля 2021 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу ... ... – без удовлетворения.

Судья: Л.Г. Ваньянц
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в составе: председательствующего судьи Ваньянц Л.Г.,

при секретаре Михеевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по апелляционной жалобе:

ответчика ... ... на решение мирового судьи судебного участка № 415 района Косино-Ухтомский города Москвы К.М. Игнатьева от 19 февраля 2021 года, которым постановлено:

«Взыскать с ... ... в пользу ПАО «Сбербанк России" в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк денежные средства в размере 4780,13 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 636,70 руб.»,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику ... О.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту N 0910-Р-9696179530 от 12.12.2017 года, которая по состоянию на 30.09.2020 года составляет 47 890,13 руб., и состоит из: просроченного основного долга – 38 769,88 руб., просроченных процентов – 7 128.96 руб., неустойки – 1 991,29 руб.; государственной пошлины в размере 1 636,70 руб. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что 12.12.2017 года между ОАО (впоследствии - ПАО) "Сбербанк России" и ... О.В. был заключен эмиссионный контракт 0910-Р-9696179530 от 12.12.2017 года на предоставление банком заемщику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с представленным по ней кредитом и обслуживанием счета. Ответчик неоднократно нарушала положения договора, ей не производились платежи в счет погашения основного долга и процентов по кредиту, в связи с чем, возникла просроченная задолженность. Это явилось основанием для направления ответчику требования о возврате суммы долга, однако задолженность по кредитной карте ответчиком погашена не была.

Представители истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк - фио в судебном заседании при рассмотрении дела мировым судьей исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении, дополнительно представила расширенный отчет по операциям с банковской картой.

Ответчик ... О.В. в судебное заседании при рассмотрении дела мировым судьей не явилась, уполномочила представлять свои интересы ...фио, который в судебном заседании иск согласно первоначальному отзыву на не признал, согласно последующим дополнениям к отзыву выражал несогласие с представленным расчетом, пологая, что банк неверно рассчитал сумму задолженности, не учел справку об отсутствии задолженности с 07.08.2018 года, неверно рассчитал просроченные проценты за период с 05.01.2018 года по 30.09.2020 года, не учел уплаченные проценты.

Представители истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк фио в суде апелляционной инстанции с апелляционной жалобой ...фио не согласилась по доводам, изложенным в возражениях. Просила решение мирового судьи оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ответчика фио в суде апелляционной инстанции доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение, производство по делу прекратить

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы гражданского дела, суд не находит оснований для отмены или изменения решения мирового судьи, постановленного в соответствии с действующим законодательством и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При этом, доказательственная деятельность, в первую очередь, связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств ([ст. ст. 56](consultantplus://offline/ref=6143ACA2D70CECF1B9DD3299E72FD713E6ECE488A47B91301F0B79813A8800D153B934E58619124BZ4eBN), [59](consultantplus://offline/ref=6143ACA2D70CECF1B9DD3299E72FD713E6ECE488A47B91301F0B79813A8800D153B934E58619124AZ4e9N), [60](consultantplus://offline/ref=6143ACA2D70CECF1B9DD3299E72FD713E6ECE488A47B91301F0B79813A8800D153B934E58619124AZ4eFN), [67](consultantplus://offline/ref=6143ACA2D70CECF1B9DD3299E72FD713E6ECE488A47B91301F0B79813A8800D153B934E586191244Z4eCN) ГПК РФ). В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятельно несет неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 319 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 12.12.2017 года между ПАО Сбербанк и ... О.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт N 0910-Р-9696179530 от 12.12.2017 года) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка Visa Gold путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold ознакомления ее с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold с лимитом кредита 74 000 рублей, под 23,9% годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО "Сбербанк России", держатель карты пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По состоянию на 30 сентября 2020 года задолженность ответчика составляет 47 890,13 руб., в том числе: просроченный основной долг – 38 769,88 руб., просроченные проценты – 7 128.96 руб., неустойка – 1 991,29 руб.

Представленный истцом расчет, проверен судом, полностью согласуется с отчетом о движении денежных средств по карте, представленной представителем истца, оснований не согласиться с ним не имеется, расчет задолженности является обоснованным.

С представленным расчетом ответчика суд не согласился, поскольку нашел его арифметически неверным, основанным на неверном расчете суммы задолженности, по условиям, указанным в индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк.

Ссылка представителя ответчика на справку об отсутствии задолженности по состоянию на 07.08.2018 года судом не может быть принята во внимание поскольку, с ответчика взыскивается задолженность за последующий период по состоянию на 30.09.2020 года.

Таким образом, разрешая исковые требования, мировой судья верно пришел к выводу, о том, что заявленные исковые требования законны, обоснованы и подлежат удовлетворению, а с ответчика в пользу истца, следует взыскать задолженность по задолженность по эмиссионному контракту в размере 47 890,13 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Учитывая, что исковые требования ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - филиала Среднерусского Банка ПАО Сбербанк к ... О.В. о взыскании задолженности удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче в суд искового заявления в размере 1 636,70 руб.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо доводов, являющихся основанием для отмены решения мирового судьи, который с достаточной полнотой и объективностью исследовал все представленные доказательства, дал надлежащую оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, с чем суд апелляционной инстанции соглашается в полном объеме, а поэтому оснований для отмены решения мирового судьи не имеется. При этом, суд апелляционной инстанции не может согласиться с контррасчетом ответчика, поскольку находит его основанным на неверном расчете задолженности, является арифметически неверным. Ссылка представителя ответчика на справку об отсутствии задолженности по состоянию на 07.08.2018 г., а также на то, что ... О.В. счетом не пользовалась, не состоятельна, так как с ответчика взыскивается задолженность за последующий период по состоянию на 30.09.2020 г. Кроме того, как усматривается из представленных ПАО Сбербанк отчетов и выписок, после августа 2018 года ответчиком совершены операции по снятию надличных денежных средств. Мировым судьей были правильно установлены фактические обстоятельства, которые в совокупности послужили основанием для удовлетворения иска.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене или изменению решения суда не имеется.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку собранных доказательств и обстоятельств, установленных по делу, однако, согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ, суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения мировым судьей соблюдены в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 , ст. 329 ГПК РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 415 района Косино-Ухтомский города Москвы К.М. Игнатьева от 19 февраля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ... ... – без удовлетворения.

Судья: Л.Г. Ваньянц